

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-21125

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 декабря 2024г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГалеонИнжСтрой» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 27 апреля 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25 сентября 2024 г. по делу № А32-7737/2021,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Строй Регион Развитие» (далее – ООО «Строй Регион Развитие», компания, истец) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края со следующими исковыми заявлениями к обществу с ограниченной ответственностью «ГалеонИнжСтрой» (далее – ООО «ГалеонИнжСтрой», общество, ответчик, заявитель):

– о взыскании 1 680 000 руб. неотработанного аванса по договору субподряда от 29 сентября 2017 г. № 29/09/2017-16, 105 808,01 руб. процентов за несвоевременную оплату аванса и услуг по сопровождению договора (измененные требования; дело № А32-7737/2021);

– о взыскании 15 038 188,80 руб. неотработанного аванса по договору субподряда от 29 сентября 2017 г. № 29/09/2017-1, 771 296,20 руб. процентов за несвоевременную оплату аванса, 1 984 073,71 руб. оплаты за оказанные услуги по сопровождению договора подряда, 101 761,49 руб. процентов за несвоевременную оплату услуг по сопровождению договора подряда (измененные требования; дело № А32-7739/2021);

– о взыскании 1 042 776,98 руб. неотработанного аванса по предварительному договору субподряда от 30 марта 2016 г. № 30/03/2016-2,

1 575 210,65 руб. задолженности за оказанные услуги по сопровождению договора подряда, 134 274,40 руб. процентов за несвоевременную оплату услуг по сопровождению договора подряда (измененные требования; дело № А32-7740/2021).

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 9 ноября 2021 г. дела № А32-7737/2021, А32-7739/2021 и А32-7740/2021 объединены в одно производство, объединенному делу присвоен номер А32-7737/2021.

Решением суда от 27 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 31 июля 2024 г., исковые требования компании удовлетворены частично, с общества в пользу компании взыскано:

– 1 680 000 руб. неотработанного аванса по договору субподряда от 29 сентября 2017 г. № 29/09/2017-16, 86 165,82 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами;

– 15 038 188,80 руб. неотработанного аванса по договору субподряда от 29 сентября 2017 г. № 29/09/2017-1, 771 296,20 руб. процентов за несвоевременную оплату аванса, 1 984 073,71 руб. задолженности за оказанные услуги по сопровождению договора подряда, 101 761,49 руб. процентов за несвоевременную оплату услуг по сопровождению договора подряда;

– 1 042 776,98 руб. неотработанного аванса по предварительному договору субподряда от 30 марта 2016 г. № 30/03/2016-2, 1 575 210,65 руб. задолженности за оказанные услуги по сопровождению договора подряда, 134 274,40 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами; в удовлетворении оставшейся части иска отказано; распределены судебные расходы.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25 сентября 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами не учтены обстоятельства, изложенные в постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 15 сентября 2023 г. по делу № А83-3542/2020 в рамках дела о банкротстве ООО «Строй Регион Развитие».

Так, суды не приняли во внимание, что расторжение договора между исполнителем (ответчиком) и субподрядчиком (истцом) (претензия от 21 апреля 2020 г.) было вызвано не нарушениями сроков исполнения обязательств со стороны исполнителя, а уже состоявшимся расторжением договора субподряда между генеральным подрядчиком и субподрядчиком ввиду невыполнения последней части работ по причинам, не зависящим от ответчика.

На момент расторжения договора сумма выплаченного аванса была полностью отработана ответчиком.

После расторжения договора между генеральным подрядчиком и субподрядчиком ООО «ГалеонИнжСтрой» было вынуждено сдавать выполненные работы на объекте «Плавательный бассейн детского лагеря

«Лесной» непосредственно генеральному подрядчику и техническому заказчику (пункт 10.5 договора № 29/09/2017-1).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 30 марта 2016 г. компания (субподрядчик) и общество (исполнитель) заключили предварительный договор субподряда № 30/03/2016-2 на выполнение работ по капитальному ремонту объектов ФГБОУ «МДЦ Артек», в соответствии с которым стороны обязуются заключить договор субподряда на выполнение работ по капитальному ремонту объектов заказчика, именуемый в дальнейшем «Основной договор», на условиях, установленных предварительным договором, в течение 30 дней после заключения договора с заказчиком, но не позднее 1 декабря 2016 г.

В соответствии с пунктами 4.1 – 4.1.1 предварительного договора, с целью исполнения принятых на себя обязательств по договору субподрядчик обязуется перечислить единовременно или по частям на расчетный счет исполнителя, указанный в реквизитах предварительного договора, обеспечительный платеж в размере 18 000 000 руб., в том числе НДС 18%. Обеспечительный платеж, оплаченный по предварительному договору, будет засчитан в счет предоплаты стоимости подлежащих выполнению исполнителем работ по основному договору в размере 100% в дату заключения основного договора.

В соответствии с приложением № 2 к предварительному договору объектом по капитальному ремонту является детский лагерь «Кипарисный» (столовая, мастерские, приемный корпус «Кипарисный»). Вентиляция. Кондиционирование и отопление, водопровод и канализация, автоматизация систем управления отопления и вентиляции.

26 мая 2016 г. стороны заключили основной договор № 30/03/2016-2 на капитальный ремонт детского лагеря «Кипарисный» (столовая, мастерские, приемный корпус «Кипарисный»). Вентиляция. Кондиционирование и отопление, водопровод и канализация, автоматизация систем управления отопления и вентиляции.

Срок выполнения работ по договору с 30 марта 2016 г. по 30 декабря 2016 г. (пункт 5.1 основного договора).

Компания перечислила обществу по договору 32 546 990 руб., что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями.

Общество выполнило работы по данному договору на сумму 31 504 213,02 руб., что подтверждается актами о приемке выполненных работ по предварительному договору от 16 декабря 2016 г. № 1 на сумму 30 606 923,76 руб. и от 29 декабря 2017 г. № 2 на сумму 897 289,26 руб.

Размер неотработанного аванса составил 1 042 776,98 руб.

Пунктом 3.3 установлено, что за осуществление функций, указанных в пункте 7.15 договора, субподрядчик уплачивает подрядчику 1 530 346,19 руб., в том числе НДС 18%.

Согласно пункту 7.15 основного договора подрядчик осуществляет контроль за соблюдением субподрядчиком применимых требований законодательства Российской Федерации в области промышленной безопасности и охраны труда.

Как указал истец, общество не оплатило оказанные услуги, долг составляет 1 575 210,65 руб. (акты от 16 декабря 2016 г. № 1 и от 29 декабря 2017 г. № 3098).

21 февраля 2020 г. компания направила в адрес общества уведомление о расторжении в одностороннем порядке договора и возвращении неотработанного аванса в течение 20 календарных дней со дня получения уведомления.

29 сентября 2017 г. компания (субподрядчик) и общество (исполнитель) заключили договор субподряда № 29/09/2017-16 на выполнение работ по проектированию объектов реконструкции ФГБОУ «МДЦ «Артек», в по условиям которого исполнитель обязуется в соответствии с заданием разработать проект на выполнение работ по объектам, указанным в приложении, а субподрядчик обязуется принять и оплатить выполненные работы (пункт 1.1 договора).

В соответствии с приложением № 3 к договору установлен перечень объектов по проектированию: проектирование, строительство и реконструкция Международного детского центра «Артек», Республика Крым; Плавательный бассейн детского лагеря «Лесной»; проектирование, строительство и реконструкция Международного детского центра «Артек», Республика Крым. Детский лагерь «Кипарисный».

Согласно пункту 4.3.4 договора исполнитель обязан получить положительное заключение экспертизы проектной документации. После получения положительного заключения экспертизы проекта и утверждения проекта заказчиком сторонами подписывается акт сдачи-приемки выполненных работ по разработке проектной документации (пункт 5.2.2 договора).

Сроки выполнения работ до 20 декабря 2017 г. (приложение № 1 к договору).

Цена договора составляет 95 991 127 руб., в том числе 18% НДС.

Платежными поручениями от 4 мая 2017 г. № 5192 и от 2 мая 2017 г. № 4967 истец перечислил на расчетный счет ответчика аванс в сумме 1 680 000 руб.

В связи с неисполнением обществом обязательств по договору проектирования 21 февраля 2020 г. компания направила в адрес исполнителя уведомление о расторжении в одностороннем порядке договора и возвращении

неотработанного аванса в течение 20 календарных дней со дня получения уведомления.

Данное уведомление общество получило 18 мая 2020 г., что подтверждается почтовой квитанцией и распечаткой с сайта Почты России, однако аванс субподрядчику не вернуло.

29 сентября 2017 г. компания (субподрядчик) и общество (исполнитель) заключили договор субподряда № 29/09/2017-1 на выполнение работ по реконструкции объектов ФГБОУ «МДЦ «Артек», по условиям которого исполнитель принимает на себя обязательство по реконструкции объектов указанных в приложении № 2 в соответствии с проектом и нормативно-техническими документами, а субподрядчик принимает на себя обязательства принять работы надлежащего качества и оплатить их в соответствии в соответствии с условиями договора (пункт 1.1 договора).

Срок выполнения работ до 20 декабря 2019 г.

Во исполнение обязательств по договору компания перечислила на расчетный счет ответчика 54 719 663,03 руб., что подтверждается платежными поручениями.

Исполнитель свои обязательства по договору в установленные договором сроки в полном объеме не исполнил.

В связи с нарушением срока выполнения работ компания письмом от 21 апреля 2020 г. уведомила общество о расторжении договора и потребовала вернуть сумму неотработанного аванса в течение 20 календарных дней со дня получения уведомления.

Уведомление о расторжении договора общество получило 18 мая 2020 г., что подтверждается почтовой квитанцией и распечаткой с сайта Почты России.

19 августа 2020 г. стороны подписали без замечаний и разногласий акт сверки, в соответствии с которым задолженность общества перед компанией по договору составляет 15 038 188,08 руб.

Согласно пункту 4.11 договора за осуществление функций, указанных в пункте 7.18 договора исполнитель обязан уплатить субподрядчику 5% от стоимости выполненных строительно-монтажных работ в течение 10 дней со дня оплаты выполненных работ.

Стоимость выполненных по договору работ составила 39 681 474,23 руб., размер оплаты за оказанные услуги по сопровождению исполнения договорных условий по строительству и реконструкции «МДЦ «Артек» – 1 984 073,71 руб.

Ссылаясь на то, что общество неосвоенный по договорам аванс не вернуло, оказанные услуги по сопровождению не оплатило, компания обратилась в суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 195, 196, 200, 203, 206, 309, 310, 395, 450.1, 452, 453, 702, 708, 715, 740, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 20, 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации

об исковой давности», правовой позицией, изложенной в пункте 1 информационного письма Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 января 2000 г. № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», пункте 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 января 2000 г. № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», частично удовлетворили иск.

При этом судебные инстанции исходили из подтвержденного материалами дела факта перечисления ответчику аванса по договорам и их расторжения ввиду допущенных ответчиком нарушений сроков выполнения работ.

Констатировав отсутствие доказательств выполнения ответчиком работ на спорную сумму перечисленного аванса, суды пришли к выводу об обоснованности требований истца о взыскании неосновательного обогащения и начисленных на него процентов, произведя их перерасчет по договору субподряда № 29/09/2017-16.

Указав на имеющиеся в материалах дела доказательства оказания истцом ответчику услуг на спорную сумму в отсутствии доказательств их оплаты, суды признали правомерными требования истца в данной части.

Отклоняя доводы ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, суды указали на подписанные между сторонами в пределах срока исковой давности акты сверки.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ГалеонИнжСтрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова