

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС24-21873

г. Москва

6 декабря 2024 г.

Дело № А32-289/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ремстройсервис» (далее – ООО «Ремстройсервис») на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 апреля 2024 г., постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10 сентября 2024 г.,

установил:

ООО «Ремстройсервис» обратилось с иском к акционерному обществу «НЭСК-электросети» о взыскании неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 22 февраля 2024 г. иск удовлетворен частично.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10 сентября 2024 г., решение в обжалуемой части отменено, в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с судебными актами судов апелляционной инстанции и округа, ООО «Ремстройсервис» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии

оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Повторно оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии на стороне ответчика неосновательного обогащения и отказал в иске.

Суд округа признал выводы суда апелляционной инстанции правильными.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья  
определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ремстройсервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов