

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-26584(8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью «СИМ-1» (далее - общество) об исправлении арифметической ошибки в определении Верховного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2024 г., вынесенном по результатам рассмотрения кассационной жалобы на судебные акты по делу № А76-31894/2017,

установил:

вышеуказанным определением от 25 ноября 2024 г. заявителю отказано в передаче кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Челябинской области от 24 января 2024 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15 июля 2024 г. по настоящему делу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, взыскана в доход федерального бюджета 77 000 руб. государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Ссылаясь на наличие арифметической ошибки в судебном акте в части указания размера государственной пошлины подлежащей взысканию, общество обратилось с заявлением об исправлении арифметической ошибки в расчете взысканной государственной пошлины.

По мнению заявителя, положения подпункта 21 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации должны применяться с учетом положений подпункта 9 указанного пункта, согласно которому по заявлениям, требованиям и иным обособленным спорам, подлежащим рассмотрению в деле о банкротстве, государственная пошлина уплачивается в размере 50 процентов государственной пошлины, определяемой в соответствии с указанным пунктом, исходя из существа заявленных требований.

С учетом этого заявитель полагает, что размер подлежащей уплате пошлины составляет: $80\,000 \times 0,5 - 3\,000$ (ранее уплаченных) = 37 000 руб., в связи с чем просит исправить арифметическую ошибку и указать размер государственной пошлины 37 000 руб.

Рассмотрев заявление общества, судья не находит оснований для его удовлетворения, поскольку в определении от 25 ноября 2024 г. не допущено арифметической ошибки.

Заявитель ошибочно толкует положения подпунктов 9 и 21 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку предусмотренный подпунктом 9 понижающий коэффициент применяется только для обособленных споров в суде первой инстанции и не распространяется на процедуру обжалования судебных актов.

Таким образом, основания для удовлетворения заявления об исправлении арифметической ошибки отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 179, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «СИМ-1» об исправлении арифметической ошибки в определении Верховного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2024 г. по делу № А76-31894/2017.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.А. Букина