

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС21-25907 (2)

г. Москва

6 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Кима Радия Алексеевича на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 6 августа 2024 г. по делу № А67-8174/2015 Арбитражного суда Томской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Геологическая сервисная компания» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Бронников О.В. (далее – арбитражный управляющий) обратился с заявлением о солидарном взыскании с Кима Радия Алексеевича и Ивашина Сергея Васильевича 1 652 359 рублей 62 копеек (фиксированное вознаграждение и возмещение расходов арбитражного управляющего).

Определением Арбитражного суда Томской области от 6 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13 мая 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 6 августа 2024 г. определение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции отменены; заявление арбитражного управляющего удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ким Р.А. просит отменить постановление окружного суда, оставив в силе акты судов первой и апелляционной инстанций.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций и удовлетворяя заявление Бронникова О.В., суд округа исходил из конкретных обстоятельств дела, положений пункта 2 статьи 62 Гражданского кодекса Российской Федерации, возлагающих на участников должника (при недостаточности имущества последнего) обязанность совершить действия по ликвидации подконтрольной организации за свой счет.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 2024 г. заявителю кассационной жалобы предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания производства по его жалобе.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии отказано, с заявителя подлежит взысканию государственная пошлина.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Кима Радия Алексеевича в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду Томской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов