

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-21788

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТеплоСвет» (ответчик) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 14 марта 2024 г. по делу № А71-13817/2023, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 4 октября 2024 г. по тому же делу по иску муниципального унитарного предприятия г. Ижевска «Ижводоканал» к обществу с ограниченной ответственностью «ТеплоСвет» о взыскании долга за холодное водоснабжение (с учетом уточнения иска), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества «Т Плюс» Московская область в лице филиала «Удмуртский», общества с ограниченной ответственностью «Аргон 19»,

установил:

решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 14 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 4 октября 2024 г., иск удовлетворен.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая их незаконными.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 8, 210, 307, 438, 539, 544, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354, Правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2013 г. № 644, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения ответчика, являющегося собственником теплового центрального пункта, подключенного к централизованным инженерным сетям, от оплаты потребленной на его объекте воды.

Суждения заявителя об обязательствах третьего лица сами по себе вывод судов не опровергают, не свидетельствуют о наличии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

С общества с ограниченной ответственностью «ТеплоСвет» подлежит взысканию государственная пошлина, отсрочка уплаты которой была предоставлена определением от 8 ноября 2024 г.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТеплоСвет» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТеплоСвет» в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу кассационной жалобы в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду Удмуртской Республики выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост