

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС24-21869

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Министерства обороны Российской Федерации (ответчик) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 28 мая 2024 г. по делу № А73-17777/2023, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 16 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 7 октября 2024 г. по тому же делу по иску публичного акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 14» к федеральному государственному автономному учреждению «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса)» Министерства обороны Российской Федерации, Министерству обороны Российской Федерации о взыскании с первого ответчика, а при недостаточности у него денежных средств в порядке субсидиарной ответственности с Российской Федерации в лице Минобороны России, задолженности по оплате тепловой энергии, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Журавлева 68»,

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 28 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 16 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 7 октября 2024 г., иск удовлетворен.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая, что судами допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической

деятельности, а также защита охраняемых публичных интересов, принять по делу новый судебный акт, которым направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с соответствующим запросом в случае правовой неопределенности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 123.21, 123.22, 123.23, 210, 296, 309, 310, 399, 539–548 Гражданского кодекса Российской Федерации, Жилищным кодексом Российской Федерации, Бюджетным кодексом Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения первого ответчика от оплаты тепловой энергии, поставленной в незаселенную служебную квартиру.

Доводы заявителя о необоснованном привлечении Минобороны России к субсидиарной ответственности, обязанности погасить задолженность за счет имущества основного должника были предметом исследования судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены ими в пределах своей компетенции, ввиду чего повторное заявление тех же возражений само по себе выводы судов не опровергает, не подтверждает существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, ввиду чего не может служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Министерству обороны Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост