

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-16394

г. Москва

6 декабря 2024 г.

Дело № А55-35626/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Гарковенко Светланы Петровны на определение Арбитражного суда Самарской области от 11 декабря 2023 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 3 июня 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «КЕДР-САМАРА» (далее – должник),

установила:

в рамках дела о банкротстве должника Федеральная налоговая служба (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника требования в размере 315 799 028 руб. 17 коп., в том числе 182 883 762 руб. – основной долг, 65 120 983 руб. 17 коп. – пени, 67 794 283 руб. – штрафы.

К участию в споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Гарковенко С.П.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 11 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 марта 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 3 июня 2024 г., требование уполномоченного органа удовлетворено.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, а также материалы истребованного дела № А55-35626/2022, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Оценив представленные в материалы обособленного спора доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, статей 71, 100 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суды пришли к выводу, что заявленные требования подлежат включению в реестр, поскольку подтверждены надлежащими доказательствами, а срок для предъявления требований в ходе конкурсного производства не пропущен.

Суд округа поддержал выводы судов.

Возражения заявителя относительно обоснованности и законности решения уполномоченного органа проверяются судами при рассмотрении спора. Однако из материалов дела не усматривается, что Гарковенко С.П. приводились доводы и возражения по существу доначисленных оспариваемым решением сумм.

Доводы о нарушении уполномоченным органом процедуры взыскания спорной задолженности являлись предметом рассмотрения судов, им дана надлежащая правовая оценка, в связи с чем они отклоняются.

Изучив материалы дела и доводы заявителя, судья полагает, что оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемого судебного акта, не имеется.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ и 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова