

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС24-17203 (3)

г. Москва

6 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КрафтИнвестСтрой» (в лице конкурсного управляющего Макарецвой Т.Ю.; далее – должник) на постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 марта 2024 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 26 июня 2024 г. по делу № А07-10047/2021 Арбитражного суда Республики Башкортостан, а также ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока,

у с т а н о в и л:

последним судебным актом по существу спора, оспариваемым заявителем, является постановление суда округа, вступившее в законную силу 26 июня 2024 г.

Жалоба направлена в Верховный Суд Российской Федерации 2 декабря 2024 г., то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, предусмотренного частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Одновременно с жалобой заявителем подано ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Указанные положения процессуального закона предполагают оценку судом при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока, обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 марта 2010 г. № 6-П.

В качестве причины пропуска срока заявитель сослался на то, что аналогичная жалоба ранее направлялась в срок, но была возвращена в связи с несоблюдением требований, содержащихся в пункте 2 части 5 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (не приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленном размере).

Приведенные причины пропуска срока нельзя признать уважительными.

Как следует из материалов кассационного производства, письмом Верховного Суда Российской Федерации от 2 ноября 2024 г. повторно направленная заявителем жалоба (30 октября 2024 г., то есть по истечении двухмесячного процессуального срока) также была возвращена по тому же основанию.

Согласно положениям статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Несоблюдение требований процессуального законодательства при первоначальном обращении с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, вызвано небрежностью самого заявителя и не может являться уважительной причиной пропуска срока при последующем обращении в суд.

Поскольку в ходатайстве не приведено обстоятельств, свидетельствующих о том, что процессуальный срок пропущен по причинам, не зависящим от заявителя, оснований для его удовлетворения не имеется.

В связи с тем, что заявителю отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока, ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины не подлежит рассмотрению.

Руководствуясь статьей 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «КрафтИнвестСтрой» о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КрафтИнвестСтрой» на постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 марта 2024 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 26 июня 2024 г. по делу № А07-10047/2021 возвратить.

Судья

И.В. Разумов