

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-23654(5)

г. Москва  
6 декабря 2024 г.

Дело № А40-184494/2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Качаева Анатолия Анатольевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 13 февраля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 8 августа 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Волжскстрой» (далее – должник, общество),

### установила:

в рамках дела о банкротстве общества вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 17 мая 2023 г. Качаеву А.А. отказано в удовлетворении жалобы на действия конкурсного управляющего должника.

Качаев А.А. обратился в арбитражный суд с заявлением о пересмотре определения от 17 мая 2023 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 8 августа 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и направить обособленный спор на

новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу, приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Оставляя заявление без удовлетворения, суды руководствовались статьями 309, 311 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г. № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», и исходили из того, что изложенные в обоснование заявления доводы не отвечают критериям вновь открывшихся обстоятельств и не являются основанием для отмены судебного акта и для его пересмотра в порядке главы 37 АПК РФ.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова