

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-20809

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Комитета государственного экологического надзора Ленинградской области (далее – Комитет) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07 августа 2024 г. по делу № А56-53197/2023,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть указанные судебные акты в кассационном порядке.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отказывая Комитету в иске, суд апелляционной инстанции (с которым согласился окружной суд) исследовал и оценил представленные в материалы дела доказательства, правильно применил нормы гражданского

законодательства и законодательства, регулирующего вопросы охраны окружающей среды, Методику исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденную приказом Минприроды от 08 июля 2010 г. № 238 (далее – Методика), ПНД Ф 12.1:2:2.2:2.3:3.2-03. Методические рекомендации. Отбор проб почв, грунтов, донных отложений, илов, осадков сточных вод, шламов промышленных сточных вод, отходов производства и потребления, и исходил из недоказанности истцом причинения ответчиком вреда почве путем ее захламления.

Апелляционный суд установил следующее: Комитет нарушил порядок осуществления отбора проб, которые обеспечивает достоверные результаты анализа; требование о возмещении вреда, рассчитанного в стоимостной форме по формуле, установленной пунктом 9 Методики, истец обосновал количеством проб, которое не подтверждает массу (множитель формулы) отходов, складированных на всей поверхности участка, принадлежащего обществу; о причинении обществом иного вреда почве истец не заявлял; экспертное заключение, представленное истцом, не содержит сведений о том, что в результате действий общества было допущено негативное изменение окружающей среды, в том числе не установлено в пробе грунта предельно допустимых концентраций химических элементов; проба грунта не является токсичной.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов апелляционной и кассационной инстанций, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений указанными судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеется предусмотренных статьями 291⁶ и 291¹¹ АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Комитету государственного экологического надзора Ленинградской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева