

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-4582 (20)

г. Москва

6 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев ходатайство о рассрочке уплаты государственной пошлины по кассационной жалобе Корнеевой Марии Вадимовны на определение Арбитражного суда города Москвы от 31 мая 2024 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 августа 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 15 октября 2024 г. по делу № А40-164343/2017 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Трест Мосэлектротягстрой»,

у с т а н о в и л:

пунктом 2 части 5 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что к кассационной жалобе прилагаются, в том числе документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

Корнеева М.В. обратилась с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой также просила предоставить ей рассрочку уплаты государственной пошлины.

В соответствии с подпунктом 21 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации государственная пошлина подлежит уплате для физических лиц в размере 30 000 рублей.

В силу положений пункта 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе отсрочить (рассрочить) уплату государственной пошлины по

делам, рассматриваемым указанными судами в порядке, предусмотренном статьей 333.41 Кодекса.

Как указано в пункте 1 статьи 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации, отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица.

Согласно позиции Президиума Верховного Суда Российской Федерации, приведенной в ответе на вопрос № 1 раздела «Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике» обзора судебной практики № 2, 3 (2024), к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые подлежат оценке при решении вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты или уменьшении ее размера, в частности, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях; подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам; подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства; при наличии у заявителя счета цифрового рубля - аналогичные сведения относительно остатка средств и оборота по указанному счету; подтвержденные надлежащим образом сведения о заработной плате, пенсии и об иных доходах заявителя - физического лица.

В данном случае в качестве подтверждения тяжелого имущественного положения заявитель ссылается на постановления судебного пристава-исполнителя о наложении ареста на денежные средства заявителя на общую сумму 979 рублей и определение Арбитражного суда города Москвы от 29 июля 2024 г. о возбуждении в отношении нее дела о банкротстве (какая-либо процедура в настоящее время не введена).

Однако представленные доказательства не подтверждают тяжелое имущественное положение заявителя, поскольку вопреки приведенным разъяснениям к ходатайству не приложены сведения из налогового органа о перечне расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях, а также подтвержденные надлежащим образом сведения о заработной плате, пенсии и об иных доходах заявителя.

При таких обстоятельствах ходатайство не подлежит удовлетворению, а кассационная жалоба подлежит возврату заявителю.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184 и 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

ходатайство Корнеевой Марии Вадимовны о рассрочке уплаты государственной пошлины оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу Корнеевой Марии Вадимовны на определение Арбитражного суда города Москвы от 31 мая 2024 г., постановления Девятого

арбитражного апелляционного суда от 14 августа 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 15 октября 2024 г. по делу № А40-164343/2017
возвратить заявителю.

Судья

И.В. Разумов