

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-20829

г. Москва

6 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Шилика Владимира Ильича на определение Арбитражного суда Республики Карелия от 20 февраля 2024 г., постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 сентября 2024 г. по делу № А26-7349/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Промышленный Альянс» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда Республики Карелия от 20 февраля 2024 г. требование общества с ограниченной ответственностью «Автомобильный – альянс» (далее – кредитор) признано обоснованным и подлежащим удовлетворению после расчетов с кредиторами третьей очереди.

Постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 сентября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Шилик В.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что требование кредитора подтверждено вступившим в законную силу судебным актом, при этом срока предъявления этого требования к включению в реестр, установленный пунктом 1 статьи 142 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пропущен. При этом суды не усмотрели оснований для вывода о пропуске кредитором срока предъявления исполнительного листа к исполнению.

С данными выводами согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов