

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС24-20820

г. Москва

6 декабря 2024 г.

Дело № А43-6068/2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ЭкОйл-Н» Ульяновой Елены Владимировны на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 16 февраля 2024 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 7 августа 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) федерального государственного унитарного предприятия «Элитно-семеноводческое хозяйство племенной завод-учхоз «Новинки» Нижегородской государственной сельскохозяйственной академии (далее – должник, предприятие),

установила:

определением Арбитражного суда Нижегородской области от 16 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 7 августа 2024 г., прекращено производство по делу № А43-6068/2015 о банкротстве предприятия.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Прекращая производство по делу о банкротстве должника, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями абзаца 7 пункта 1 статьи 57 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 11 постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – Постановление № 35), и исходили из удовлетворения всех требований, включенных в реестр требований кредиторов должника. При этом судами учтено, что согласно имеющимся в материалах дела сведениям у должника после осуществления расчётов с кредиторами остались денежные средства, сопоставимые с суммой непогашенных текущих обязательств.

Суд округа поддержал выводы судов.

Рассмотрев доводы заявителя, основанные на ошибочном истолковании разъяснений, содержащихся в пункте 11 Постановления № 35, и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Поскольку определением Верховного Суда Российской Федерации от 9 октября 2024 г. предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины в размере 80 000 руб. и в удовлетворении кассационной жалобы отказано, указанная сумма подлежит взысканию с общества с ограниченной ответственностью «ЭкОйл-Н» в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЭкОйл-Н» в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины.

Поручить Арбитражному суду Нижегородской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья

Г.Г. Кирейкова