

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС24-21819

г. Москва

6 декабря 2024 г.

Дело № А83-20850/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Роппонги Крым» (далее - общество «Роппонги Крым») на решение Арбитражного суда Республики Крым от 22 декабря 2023 г., постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12 сентября 2024 г.

по иску общества с ограниченной ответственностью «Роппонги Крым» к индивидуальному предпринимателю Сеткову Василию Ивановичу и индивидуальному предпринимателю Велижанскому Сергею Константиновичу (далее - предприниматели) о взыскании неосновательного обогащения

и встречному иску предпринимателей к обществу «Роппонги Крым» о взыскании задолженности и неустойки по договору аренды за использование нежилых помещений

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований, Денисова Людмила Леонтьевна, Сенченко Андрей Виленович, Государственный комитет по государственной регистрации и картографии Республики Крым

установил:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 22 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда

Центрального округа от 12 сентября 2024 г., в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен в полном объеме.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество «Роппонги Крым» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды, руководствуясь нормами гражданского законодательства, регулируемыми спорные отношения, исходили из недоказанности обществом «Роппонги Крым» фактов возврата спорного имущества, согласования иного размера арендной платы, а также возникновения на стороне предпринимателей неосновательного обогащения.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, были предметом исследования судов и отклонены с учетом установленных судами обстоятельств дела и имеющихся в деле доказательств.

В силу части 3 статьи 291<sup>14</sup> АПК РФ при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Иная оценка заявителем жалобы обстоятельств спора, не подтверждает наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяет сделать вывод о том, что при рассмотрении дела судами допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Роппонги Крым» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов