

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-24992 (5)

г. Москва

6 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Амикс» (далее – общество «ТК «Амикс») на определение Арбитражного суда города Москвы от 26 февраля 2024 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 16 сентября 2024 г. по делу № А40-5675/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Мерида» (далее – должник),

### у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор – общество «ТК «Амикс» – обратилось в суд с заявлением о признании недействительной сделки по поставке должником 325 т нефтепродуктов обществу с ограниченной ответственностью «Татнефтехим» и о применении последствий ее недействительности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26 февраля 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 16 сентября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество «ТК «Амикс» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении требований конкурсного кредитора, суды, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из недоказанности всей совокупности условий, необходимых для признания оспариваемой сделки недействительной как по специальным (статья 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»), так и по общим (статьи 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации) основаниям.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л :**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов