

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС19-23978 (12)

г. Москва

6 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Яковлева Анатолия Ивановича на определение Арбитражного суда Калужской области от 11 декабря 2023 г., постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25 июня 2024 г. по делу № А23-2096/2015,

### у с т а н о в и л :

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Думиничский завод» (далее – завод) его конкурсный управляющий Демяшкина Л.В. обратилась в суд с заявлением об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества завода (дебиторской задолженности) (далее – Положение о продаже).

Определением Арбитражного суда Калужской области от 11 декабря 2023 г. Положение о продаже утверждено в редакции, предложенной управляющим, установлены начальные продажные цены денежных требований завода к Левину В.И. в сумме 4 349 921 рубля 97 копеек (лот № 1), а также к Тузеленковой Л.А. и Яковлеву А.И. в сумме 10 078 323 рублей 44 копеек (лот № 2).

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 апреля 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 25 июня 2024 г. определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Яковлев А.И. просит отменить указанные определение и постановления судов.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Яковлев А.И. полагает, что такого рода существенные нарушения норм права допущены судами.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, с бывшего конкурсного управляющего Левина В.И. в пользу завода взысканы 10 406 000 рублей в возмещение убытков, возникших ввиду неоспаривания управляющим в пределах срока исковой давности договора купли-продажи недвижимого имущества от 19 апреля 2012 г., заключенного заводом с обществом с ограниченной ответственностью «Санто-холдинг». Сумма убытков определена исходя из стоимости имущества (10 400 000 рублей), безвозмездно выведенного по указанной сделке из конкурсной массы, и расходов по уплате государственной пошлины по заявлению об оспаривании этой сделки, поданному Левиным В.И. после истечения срока исковой давности (6 000 рублей) (определение Арбитражного суда Калужской области от 27 марта 2019 г. по настоящему делу; далее – первый судебный акт).

Кроме того, с Тузеленковой Л.А. и Яковлева А.И. (контролирующих завод лиц) в пользу завода солидарно взысканы 10 400 000 рублей в возмещение убытков, возникших вследствие заключения того же договора купли-продажи (определение Арбитражного суда Калужской области от 15 июля 2021 г. по настоящему делу; далее – второй судебный акт).

Как указала новый конкурсный управляющий заводом Демяшкина Л.В., по состоянию на 24 июля 2023 г. в счет исполнения первого судебного акта завод получил 6 056 078 рублей 3 копейки (с учетом страховой выплаты в сумме 5 000 000 рублей по договору обязательного страхования ответственности управляющего). В счет исполнения второго судебного акта Тузеленкова Л.А. и Яковлев А.И. уплатили 321 676 рублей 56 копеек.

Конкурсный управляющий заводом Демяшкина Л.В. по-разному определила оставшиеся непогашенными части требования завода к Левину В.И. и его требования к Тузеленковой Л.А. и Яковлеву А.И. Так, она вычла из суммы, взысканной по каждому судебному акту, исполнение по этому акту без учета исполнения, предоставленного по другому акту.

В результате этого были сформированы два требования:

требование к Левину В.И. (в сумме 4 349 921 рубль 97 копеек);

требование к Тузеленковой Л.А. и Яковлеву А.И. (в сумме 10 078 323 рубля 44 копеек).

Управляющий предложил их реализовать на торгах разными лотами.

С таким подходом согласились суды, утвердив Положение о продаже в редакции, предложенной управляющим.

Выражая несогласие с выводами судов, Яковлев А.И. полагает, что завод может получить исполнение лишь в сумме равной стоимости выведенного из конкурсной массы имущества, уменьшенной на совокупное предоставление, произведенное всеми должниками – Левиным В.И., Тузеленковой Л.А. и Яковлевым А.И. Обязательства последних являются солидарными. Неверное исчисление остатка долга и искусственное разделение требований на два лота ведут к неосновательному обогащению завода.

Приведенные заявителем доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

кассационную жалобу Яковлева Анатолия Ивановича с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 23 января 2025 года на 14 часов 00 минут** в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов