

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-6842 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., рассмотрев ходатайство конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Бизнес-центр «Траверс» Смирновой Анны Юрьевны (далее – заявитель) об отсрочке уплаты государственной пошлины по жалобе на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 2024 г. № 307-ЭС24-6842 (2), поданной в порядке части 8 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ),

установил:

заявитель 2 декабря 2024 г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 2024 г. № 307-ЭС24-6842 (2), заявив при этом ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины по жалобе.

Согласно статье 102 АПК РФ основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В силу пункта 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) суд, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины либо уменьшить ее размер, а также отсрочить или рассрочить ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333⁴¹ НК РФ.

Как следует из приведенной нормы, в целях предоставления отсрочки по уплате государственной пошлины заявитель должен представить доказательства, подтверждающие, что его имущественное положение не позволяет одновременно на стадии обращения с жалобой уплатить государственную пошлину, размер которой предусмотрен пунктом 1 статьи 333²¹ НК РФ.

По результатам рассмотрения ходатайства заявителя и приложенных к нему документов, а также разъяснений, данных в «Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024)» относительно рассмотрения вопроса о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины, оснований для предоставления отсрочки по уплате государственной пошлины не установлено.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 291⁵ АПК РФ жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу, если она не отвечает требованиям, установленным частью 5 статьи 291³ АПК РФ, в том числе при отказе в удовлетворении ходатайства о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 184, 291³, 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Бизнес-центр «Траверс» Смирновой Анны Юрьевны об отсрочке уплаты государственной пошлины отказать.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост