

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-20409

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., рассмотрев ходатайство федерального казенного учреждения «Следственный изолятор № 2 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Вологодской области» (далее – заявитель) об освобождении от уплаты государственной пошлины по жалобе на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 ноября 2024 г. № 307-ЭС24-20409, поданной в порядке части 8 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ),

установил:

заявитель 28 ноября 2024 г. (согласно отметке почтового органа на конверте) обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 ноября 2024 г. № 307-ЭС24-20409, заявив при этом ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины по жалобе.

В обоснование ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины заявитель указывает, что он относится к числу органов исполнения наказаний, входящих в структуру ФСИН России, а потому имеет право на освобождение от уплаты государственной пошлины.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации и разъяснениям, приведенным в пункте 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 июля 2014 г. № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», в том случае, если государственное или муниципальное учреждение выполняет отдельные функции государственного органа (органа местного самоуправления) и при этом его участие в арбитражном процессе обусловлено осуществлением указанных функций и, соответственно, защитой государственных, общественных интересов, оно освобождается от уплаты государственной пошлины по делу.

При этом к органам, обращающимся в арбитражные суды в случаях, предусмотренных законом, в защиту государственных и (или) общественных интересов, относятся такие органы, которым право на обращение в арбитражный суд в защиту публичных интересов предоставлено федеральным законом (часть 1 статьи 53 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, для возникновения права на льготу по подпункту 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса требуется единовременное выполнение двух условий: инициирование арбитражного процесса с целью защиты публичных интересов, закрепленное законодательством; выполнение государственным или муниципальным учреждением функций государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов.

В рассматриваемом случае заявитель участвует в деле в качестве ответчика по спору, возникшему из гражданско-правовых отношений; предметом спора является вопрос о взыскании долга и неустойки за просрочку оплаты тепловой энергии по государственному контракту на поставку тепловой энергии («Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024)»).

Заявителем не представлено доказательств того, что он участвует в арбитражном процессе в связи с защитой им государственных и (или) общественных, то есть публичных интересов в сфере возложенных на него функций, и может претендовать на освобождение от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения ходатайства заявителя об освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрение Верховным Судом Российской Федерации кассационной жалобы не имеется.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 291.5 АПК РФ, жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу, если она не отвечает

требованиям, установленным частью 5 статьи 291.3 АПК РФ, в том числе при отказе в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 184, 291.3, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства федерального казенного учреждения «Следственный изолятор № 2 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Вологодской области» об освобождении от уплаты государственной пошлины отказать.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.А. Букина