

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-18745 (3)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия водопроводно-канализационного хозяйства (истец) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 февраля 2024 г. по делу № А60-13598/2023 Арбитражного суда Свердловской области и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 4 июля 2024 г. по тому же делу по иску Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия водопроводно-канализационного хозяйства к федеральному государственному бюджетному учреждению науки Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук о взыскании 1 092 220 руб. 22 коп. долга по договору холодного водоснабжения и водоотведения, 51 585 руб. 17 коп. пеней за периоды с 1 октября 2021 г. по 31 марта 2022 г., 2 октября 2022 г. по 7 марта 2023 г. (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 11 сентября 2023 г. иск удовлетворен.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 4 июля 2024 г., изменено решение, иск удовлетворен в части взыскания с ответчика в пользу истца 476 139 руб. 2 коп. задолженности, 23 062 руб. неустойки за период с 1 октября 2021 г. по 7 марта 2023 г., в остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанции отменить, возражая против отказа в исковых требованиях в размере 616 081 руб. 20 коп. долга, 28 523 руб. 17 коп. неустойки, полагая их незаконными и необоснованными, оставить в силе решение.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, руководствовался статьями 539–548, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2013 г. № 644, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о невозможности отделения стоков от объекта абонента в МКД от стоков, поступающих от жилого фонда.

Жалоба не содержит доводов, которые не были предметом исследования в судах нижестоящих инстанций или подтверждали бы существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела. Ревизия исследованных судами в пределах своей компетенции обстоятельств спора, получивших их мотивированную оценку, не образует необходимых оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Екатеринбургскому муниципальному унитарному предприятию водопроводно-канализационного хозяйства в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост