

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС24-18335

г. Москва

6 декабря 2024 г.

Дело № А60-12738/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив по материалам истребованного дела кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Бастион-2000» (далее – общество «Бастион-2000»), общества с ограниченной ответственностью «К.А.Фис» (далее - общество «К.А.Фис») и Титова Владимира Васильевича на решение Арбитражного суда Свердловской области от 03 октября 2023г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 31 июля 2024 г.

по иску общества «Бастион-2000» к Департаменту архитектуры, градостроительства и регулирования земельных отношений Администрации города Екатеринбурга о признании права собственности на долю в праве собственности на объект незавершенного строительства

и третьего лица общества «К.А.Фис», заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, о признании права собственности на долю в объекте незавершенного строительства,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 03 октября 2023г., оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 марта 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 31 июля 2024 г., в удовлетворении требований общества «Бастион-2000» и общества «К.А.Фис» отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, заявители обратились с кассационными жалобами в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке

статьи 291<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив по материалам истребованного дела изложенные в жалобах доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ, по которым кассационные жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителями судебные акты, суды, руководствуясь нормами права, регулирующими спорные отношения, исходили из отсутствия установленных законом оснований для признания за заявителями права собственности на долю в праве собственности на спорный объект, обладающий признаками самовольной постройки (ведение строительства с отклонением от проектной документации), отсутствия в материалах дела документов, свидетельствующих о готовности объекта, а также ненадлежащего избрания заявителями способа защиты права, в том числе ввиду наличия спора о праве в отношении части помещений, имеющих признаки общего имущества.

С учетом предмета и основания заявленных требований, суды не усмотрели оснований для проведения судебной экспертизы.

Доводы заявителей не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб общества с ограниченной ответственностью «Бастион-2000», общества с ограниченной ответственностью «К.А.Фис» и Титова Владимира Васильевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов