

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС14-7445 (51)

г. Москва

6 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Новикова Льва Михайловича на определение Арбитражного суда города Москвы от 26 марта 2024 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 13 сентября 2024 г. по делу № А40-226/2014 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества акционерного коммерческого банка «Инвестбанк» (далее – должник, банк),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника Новиков Л.М. обратился в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда города Москвы от 10 июля 2019 г., которым удовлетворено заявление конкурсного управляющего о привлечении ряда лиц к субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26 марта 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 13 сентября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Новиков Л.М. просит отменить принятые по его заявлению судебные акты.

В отзывах на жалобу Андрющенко С.А., Зима Г.В., Дубов И.А., Хандруев А.А., Кириллов Д.А. поддержали позицию Новикова Л.М.; конкурсный управляющий – возражал.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы, отзывов на нее не установлено.

Оставляя заявление Новикова Л.М. без удовлетворения, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались статьями 309, 311 названного Кодекса, а также разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г. № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам», и исходили из того, что обстоятельства, приведенные в качестве вновь открывшихся, не являются таковыми.

Суд округа поддержал эти выводы.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов