

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-15692(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Оболенского Александра Викторовича на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29 мая 2024 года по делу № А32-31927/2019 Арбитражного суда Краснодарского края,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Олефиренко Светланы Ивановны в Арбитражный суд Краснодарского края обратился индивидуальный предприниматель Крупнов Н.С. с заявлением о признании недействительным протокола об определении участников торгов в части принятия организатором решения об отказе в допуске к участию в торгах Дубцовой Ю.Р. (в интересах предпринимателя) по заявке; признании недействительным протокола о результатах проведения торгов; признании недействительным договора купли-продажи от 16.03.2023, подписанного с индивидуальным предпринимателем Ливинской Я.А.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 17 ноября 2023 года в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 февраля 2024 года определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 29 мая 2024 года указанные судебные акты отменил и направил спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Финансовый управляющий Оболенский А.В. обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с

кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отменяя принятые судебные акты и направляя обособленный спор на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции для установления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора, а также полного и всестороннего исследования и оценки представленных доказательств, с учетом доводов и возражений лиц, участвующих в споре, окружной суд действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений окружным судом норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, не выявлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина