

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-7746(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Дягилева Владимира Михайловича на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 апреля 2024 года и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12 августа 2024 года по делу № А60-36836/2019 Арбитражного суда Свердловской области,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Свердловской области от 21 февраля 2024 года (с учетом определения суда от 07 марта 2024 года об исправлении описки) процедура реализации имущества Дягилева В.М. завершена, должник освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований, не заявленных в ходе процедур банкротства, за исключением требований Дудина К.Б. в сумме 19 973 865 рублей 12 копеек и ООО «Альтернатива» в сумме 1 488 471 рубля 28 копеек.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 апреля 2024 года определение суда первой инстанции изменено: должник освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований, не заявленных в ходе процедур банкротства, за исключением требований Дудина К.Б. в сумме 19 973 865 рублей 12 копеек и ООО «Альтернатива» по обязательствам, вытекающим из кредитного договора от 03.12.2015 № 4365/клв-15 и договора поручительства от 03.12.2015 № 4365/прч-1-15, в непогашенной части.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 12 августа 2024 года оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Дягилев В.М. обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Установив, что должник признан виновным в хищении денежных средств в особо крупном размере заемщиком путем предоставления банку заведомо ложных сведений (часть 4 статьи 159.1 Уголовного кодекса Российской Федерации), совокупность установленных обстоятельств свидетельствует о недобросовестности действий должника в ущерб кредитору, наличие правопреемства ООО «Альтернатива» в материальном и процессуальном правоотношении подтверждено, суды пришли к выводу, что в силу абзаца четвертого пункта 4 статьи 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» имеются основания не освобождать должника от обязательств перед обществом.

Установив, что требование ООО «Альтернатива» (правопреемника) включено в реестр требований кредиторов должника в общей сумме 377 934 104 рубля 01 копейка, апелляционный суд пришел к выводу, что должник при завершении процедуры реализации имущества не подлежит освобождению от дальнейшего исполнения требований кредитора по обязательствам, вытекающим из кредитного договора и договора поручительства, на всю сумму требования в непогашенной части.

Окружной суд поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для

пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина