

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-20961

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Партема Тимура Ярославовича (должника) на определение Арбитражного суда Калининградской области от 15 января 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10 сентября 2024 г., принятые в деле № А21-22/2023 о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлению финансового управляющего о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства от 12 декабря 2020 г. № 2 и применении последствий недействительности сделки,

установил:

Арбитражный суд Калининградской области постановлением от 15 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10 сентября 2024 г., признал недействительным договор купли-продажи транспортного средства от 12 декабря 2020 г. № 2, заключенный между должником и Фроловой (Партем) Натальей Станиславовной, взыскав с последней в пользу должника 1 366 666 рублей.

В кассационной жалобе Партем Т.Я. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие условий для недействительности сделки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили заключение должником оспариваемого договора с аффилированным лицом без равноценного встречного предоставления при наличии обязательств перед кредитором, впоследствии включенных в реестр, что создает недействительность договора в силу пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Иная оценка обстоятельств совершения сделки не попадает под основания для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Партему Тимуру Ярославовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова