

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС24-21898

г. Москва

6 декабря 2024 г.

Дело № А83-9916/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Подрядова Вячеслава Георгиевича на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 5 сентября 2024 г. по делу № А83-9916/2022 Арбитражного суда Республики Крым

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Морской торговый дом» (далее - общество) к Департаменту имущественных и земельных отношений администрации города Ялты Республики Крым, администрации города Ялты Республики Крым о признании незаконным отказа в предоставлении в собственность в порядке переоформления прав трех земельных участков,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 4 июля 2023 г. заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2024 г., рассмотревшим дело по правилам суда первой инстанции, решение суда первой инстанции отменено, принят отказ общества от заявленных требований в части признания незаконным отказа в предоставлении в собственность за плату земельного участка с кадастровым номером 90:25:040103:339; в указанной части производство по делу прекращено. В остальной части в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 5 сентября 2024 г. постановление от 26 апреля 2024 г. в обжалуемой обществом и

Подрядовым В.Г. части (в части отказа в удовлетворении заявления) оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами судов апелляционной инстанции и округа в части отказа в удовлетворении заявленных обществом требований, Подрядов В.Г. обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая в обжалуемой заявителем части судебные акты, суды, руководствуясь нормами права, регулирующими спорные отношения, исходили из отсутствия установленной статьей 198 АПК РФ совокупности условий, являющейся основанием для признания оспариваемого отказа уполномоченного органа незаконным.

С учетом предмета и основания заявленных требований, а также установленных судами обстоятельств, приведенные в жалобе доводы не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Указание заявителя жалобы на обстоятельства, возникшие после принятия решения по существу спора, не образует предусмотренных законом оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Подрядова Вячеслава Георгиевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов