

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-21971

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Главное военно-строительное управление № 14» (истец) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2024 г. по делу № А56-56189/2023 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 6 сентября 2024 г. по тому же делу по иску федерального государственного унитарного предприятия «Главное военно-строительное управление № 14» к федеральному государственному бюджетному учреждению «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны Российской Федерации о взыскании 1 025 809 руб. 73 коп. задолженности, 348 731 руб. 16 коп. неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 9 октября 2023 г. иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 6 сентября 2024 г., решение изменено, с ответчика в пользу истца взыскано 12 руб. задолженности, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа полностью на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, полагая, что судами допущено нарушение норм материального и процессуального права, не обеспечена полнота исследования всех существенных обстоятельств и доказательств по делу.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд кассационной инстанции, руководствовался статьями 8, 310, 329, 330, 331, 425, 435, 438, 443, 434.1, 445, 446, 452, 1005, 1006 Гражданского кодекса Российской Федерации и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что расчет агентом вознаграждения в размере 25 процентов от ориентировочной стоимости потребленного за срок действия договора ресурса, произведенный на основании пункта протокола разногласий, не соответствует договору, уменьшив размер долга с учетом стоимости аналогичных услуг, предусмотренных агентскими договорами, заключенными сторонами.

Жалоба не содержит доводов, которые не были предметом исследования в судах нижестоящих инстанций или подтверждали бы существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела. Ревизия исследованных судами в пределах своей компетенции обстоятельств спора, получивших их мотивированную оценку, не образует необходимых оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать федеральному государственному унитарному предприятию «Главное военно-строительное управление № 14» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост