

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС24-20845

г. Москва  
6 декабря 2024 г.

Дело № А75-19752/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации города Нягани (далее – комитет) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 19 декабря 2023 г., постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 9 августа 2024 г. по делу по иску акционерного общества «Газпром энергосбыт Тюмень» (далее – общество) к комитету о взыскании денежных средств,

### **установила:**

общество обратилось в арбитражный суд с иском к комитету о взыскании 25 471 руб. 26 коп. задолженности за период с 1 января 2023 г. по 31 июля 2023 г. (с учетом принятого судом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация города Нягани.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 19 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2024 г.

и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 9 августа 2024 г., исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и принять по делу новое решение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> АПК РФ.

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьями 125, 210, 539, 542, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 153, 154, 155, 157, 157.2 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами, обязательными при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров ресурсоснабжающими организациями, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2012 г. № 124, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354, разъяснениями, изложенными в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 5 мая 1997 г. № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров», информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 1998 г. № 30 «Обзор практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения», Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 июня 2017 г.

Оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, суды установили факт поставки ответчику электрической энергии в заявленных обществом объемах, проверили правильность определения их стоимости, суды удовлетворили исковые требования.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых

судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова