

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-19339

г. Москва

6 декабря 2024 г.

Дело № А56-122116/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Станкозавод «ТБС» (далее – общество «Станкозавод «ТБС»)) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30 ноября 2023 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 апреля 2024 г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 28 августа 2024 г.

по иску общества с ограниченной ответственностью «Юниконт СПб» к обществу «Станкозавод «ТБС», Киселеву Сергею Анатольевичу, индивидуальному предпринимателю Ладыгину Константину Владимировичу о взыскании солидарно компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак,

установил:

решением суда первой инстанции от 30 ноября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 апреля 2024 г. и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 28 августа 2024 г., иски удовлетворены частично за счет общества «Станкозавод «ТБС» и Киселева С.А. В остальной части иски оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество «Станкозавод «ТБС» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив материалы дела, изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды, руководствовались положениями гражданского законодательства, регулирующими спорные правоотношения, и исходили из доказанности факта нарушения обществом «Станкозавод «ТБС» и Киселевым С.А. исключительных прав истца на товарный знак.

Суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, пришел к выводу о наличии оснований для частичного солидарного взыскания с названных ответчиков компенсации, определив ее размер с учетом характера нарушения, степени вины нарушителей, высокой степени известности спорного товарного знака, принципов разумности, справедливости и соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Вопреки доводам заявителя взысканная сумма компенсации, заявленная истцом на основании подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации, судом надлежаще мотивирована с учетом установления всех обстоятельств, имеющих существенное значение для разрешения данного вопроса.

Суд по интеллектуальным правам поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанции, не установив нарушений норм материального права либо неправильного применения критериев, посредством которых определяется размер компенсации и устанавливается ее соразмерность допущенному правонарушению.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Станкозавод «ТБС» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов