

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-17256

г. Москва

6 декабря 2024 г.

Дело № А40-114857/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЖКУ «Плюс» (далее - общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 19 декабря 2023 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 июня 2024 года по делу по иску общества о признании незаконными действий государственного бюджетного учреждения города Москвы «Многофункциональные центры предоставления государственных услуг города Москвы» (далее - учреждение) и обязанности осуществить начисление корректировки за 2022 и 2023 годы, о взыскании неустойки за период с 1 января 2023 года по 18 мая 2023 года в размере 67 110 руб. 49 коп.,

установила:

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: государственное бюджетное учреждение «Единый информационно-расчетный центр города Москвы», публичное акционерное общество «Московская объединенная энергетическая компания», Банк ВТБ (публичное акционерное общество), государственная жилищная инспекция города Москвы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19 декабря 2023 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2024 года и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17 июня 2024 года, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу и материалы истребованного дела № А40-114857/2023, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды руководствовались положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – Закон).

Оценив представленные по делу доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды исходили из того, что ответчик исполнил свои обязательства по четырёхстороннему договору об организации расчётов населения за коммунальные услуги - обеспечил введение представленных истцом сведений об объемах потребления коммунального ресурса в автоматизированную систему управления «Информационное обеспечение деятельности единого информационно-расчетного центра».

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Деятельность ответчика регулируется положениями Закона и нормативными актами субъекта Российской Федерации – города Москвы. Порядок и стандарт предоставления государственной или муниципальной услуги устанавливаются, в частности, административным регламентом.

При оказании услуги по организации расчетов ресурсоснабжающих, управляющих организаций с населением за коммунальные услуги ответчик действует не только в рамках договора, но и в рамках действующего законодательства, регулирующего такие расчеты. Сама по себе предусмотренная договором обязанность произвести корректировку платежей населения за отопление и горячее водоснабжение по обращению управляющей организации в отсутствие материально-правовых оснований для такой корректировки не влечет удовлетворение требования истца.

В данном случае общество просило осуществить корректировку платы за отопление по итогам 2022 года (при равномерном перечислении платежей в течение года на основании данных о фактическом потреблении ресурса по итогам предыдущего года), исходя из фактического расхода ресурса за 2022 год.

Субъекту Российской Федерации – городу федерального значения Москве законодательством предоставлено право предусматривать особенности определения размера платы за коммунальную услугу по отоплению в части расчета среднемесячного объема потребления тепловой энергии на отопление в целях равномерной оплаты коммунальной услуги по отоплению в течение календарного года, порядок и сроки проведения корректировки размера платы за коммунальную услугу по отоплению (часть 9 статьи 157 Жилищного кодекса

Российской Федерации, статья 4 Закона Российской Федерации от 15 апреля 1993 года № 4802-1 «О статусе столицы Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 14 ноября 2023 г. № 532-ФЗ).

Порядок определения размера платы за коммунальную услугу по отоплению на территории города Москвы (включая вопросы корректировки платы за отопление) утвержден постановлением Правительства Москвы от 1 декабря 2023 г. № 2340-ПП «Об особенностях определения размера платы за коммунальную услугу по отоплению на территории города Москвы». До утверждения названного Порядка вопросы корректировки платы за отопление регулировались решениями органов исполнительной власти, направленными на сглаживание социальной напряженности и ограничение роста платы по отоплению до 12%, а затем 15% (том дела 2, листы 21, 37, 90-93; том дела 4, листы 50-51 и др.).

В связи с этим вывод судов о том, что иск не может быть удовлетворен силами ответчика, является правильным.

Переписка, имеющаяся в материалах дела, указывает на наличие между обществом и ресурсоснабжающей организацией разногласий относительно начислений, выставленных последней и подлежащих уплате истцом. Такие споры должны разрешаться между этими сторонами.

С учетом изложенного судья не находит оснований, предусмотренных статьей 291.11 АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЖКУ «Плюс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова