

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС24-19095

г. Москва

5 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу автономной некоммерческой организации «Куртамышский авиационно-технический спортивный клуб «Оберон-клуб» Общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» (далее – организация) на решение Арбитражного суда Приморского края от 19 декабря 2023 г. по делу № А51-7997/2023, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 28 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 5 июля 2024 г. по тому же делу по заявлению организации о признании незаконным предостережения Межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Дальневосточному федеральному округу (далее – управление) от 26.04.2023 № 1.17-4460 о недопустимости нарушения обязательных требований,

установила:

решением Арбитражного суда Приморского края от 19 декабря 2023 г., оставленным без изменения Пятого арбитражного апелляционного суда от 28 марта 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 5 июля 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе организация выражает несогласие с состоявшимися судебными актами, просит об их отмене.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 октября 2024 г. дело истребовано из Арбитражного суда Приморского края.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных актов по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 8, 20, 21, 22, 61, 66, 67, 114 Воздушного кодекса Российской Федерации, статьями 3, 102 Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», Положением о федеральном государственном контроле (надзоре) в области гражданской авиации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2021 г. № 1064, Федеральными авиационными правилами «Требования к юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, выполняющим авиационные работы, включенные в перечень авиационных работ, предусматривающих получение документа, подтверждающего соответствие требованиям федеральных авиационных правил юридического лица, индивидуального предпринимателя. Форма и порядок выдачи документа (сертификата эксплуатанта), подтверждающего соответствие юридического лица, индивидуального предпринимателя требованиям федеральных авиационных правил, порядок приостановления действия, введения ограничений в действие и аннулирования сертификата эксплуатанта», утвержденными приказом Минтранса России от 19 ноября 2020 г. № 494, постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.1999 № 862 «Об использовании государственной и экспериментальной авиации в коммерческих целях», и исходили из следующего: воздушные суда допускаются к полету при наличии специальных документов, форма которых допустима для того или иного вида авиации, а также исходя из целей деятельности и вида выполняемых судном авиационных работ; наличие сертификата (свидетельства) эксплуатанта является

обязательным требованием действующего воздушного законодательства для осуществления коммерческих перевозок судами гражданской авиации; исключение составляют только случаи использования воздушного судна в целях, определенных для государственной авиации и (или) экспериментальной авиации; действующим законодательством не предусмотрена возможность использования государственной авиации для выполнения авиационных работ в коммерческих целях; из материалов дела не усматривается, что участие организации в электронном аукционе и выполнение работ по контракту было обусловлено выполнением государственной задачи по ликвидации последствий стихийных бедствий, аварий, катастроф и других чрезвычайных ситуаций; осуществление организацией лесоавиационных работ по заданию заказчика – ФГБУ «Сохондинский государственный природный биосферный заповедник» в рамках исполнения контракта не свидетельствует об использовании воздушных судов заявителя для решения задач, указанных в пункте 1 статьи 22 Воздушного кодекса Российской Федерации, в том числе в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, обеспечения безопасности людей на водных объектах и пожарной безопасности.

Ссылка заявителя на неправомерное рассмотрение управлением обращения неуполномоченного лица – авиационного альянса «Аэрохимфлот», не являющегося субъектом общественного контроля, подлежит отклонению ввиду отсутствия в действующем законодательстве норм, устанавливающих запрет или указывающих на невозможность осуществления общественного контроля общественным объединением, не являющимся юридическим лицом.

Выводы судов соответствуют правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 3 декабря 2024 г. № 305-ЭС24-13385.

Приведенные заявителем доводы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать автономной некоммерческой организации «Куртамышский авиационно-технический спортивный клуб «Оберон-клуб» Общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина