

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-21129

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу муниципального казенного учреждения «Управление казной города Ростова-на-Дону» (далее – Учреждение) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 22 февраля 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30 сентября 2024 г. по делу № А53-30022/2023,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия спорного договора аренды,

правильно применив нормы гражданского законодательства, установив, что ранее заключенными дополнительными соглашениями к данному договору стороны согласовали размер арендной платы, который включает в себя стоимость права аренды и порных объектов, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования Учреждения (арендодателя) об обязанности арендатора заключить дополнительное соглашение к договору аренды об изменении размера арендной платы в связи с включением в предмет аренды спорных объектов.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеется предусмотренных статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>11</sup> АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать муниципальному казенному учреждению «Управление казной города Ростова-на-Дону» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева