

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21081

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ворк Сити» (далее – Общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 25 декабря 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 1 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10 сентября 2024 г. по делу № А40-274839/2022,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отказывая в иске, суды исследовали и оценили представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, проанализировали условия заключенного сторонами договора аренды,

сопоставив их значение в системной связи, правильно применили нормы материального права, приняли во внимание обстоятельства, установленные арбитражными судами при рассмотрении дела № А40-20341/2021, и исходили из следующего: согласно заключению судебной экспертизы проведенные арендатором в спорном помещении работы являются неотделимыми улучшениями; заключение соответствует требованиям статей 82, 83, 86 АПК РФ, является ясным и полным, выводы экспертов носят последовательный и непротиворечивый характер, поэтому заключение является надлежащим доказательством по делу; по условиям договора аренды по окончании срока действия договора или в случае его досрочного расторжения по инициативе арендатора при отсутствии вины арендодателя, либо по основаниям, предусмотренным пунктами 6.2 и 6.4 договора, арендатор (Общество) не вправе требовать возмещения стоимости произведенных им неотделимых улучшений арендованного у ответчика имущества.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ворк Сити» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева