

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-25524

5 декабря 2024 г.

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., изучив по материалам истребованного дела кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «ГЭХ Закупки», общества с ограниченной ответственностью «Неразрушающий контроль» на определение Арбитражного суда города Москвы от 26 марта 2024 г. делу № А40-50142/2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 июля 2024 г. по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ГЭХ Закупки» (далее – ООО «ГЭХ Закупки») о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда от 23.12.2022 по делу № 22/65,

при участии в деле в качестве заинтересованного лица - общества с ограниченной ответственностью «Неразрушающий контроль» (далее – ООО «Неразрушающий контроль»),

**установила:**

определением Арбитражного суда города Москвы от 13 июня 2023 г. удовлетворено заявление ООО «ГЭХ Закупки» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда от 23 декабря 2022 г. по делу № 22/65.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05 сентября 2023 г. определение Арбитражного суда города Москвы от 13 июня 2023 г. отменено, указанное дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 26 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24 июля 2024 г., заявление ООО «ГЭХ Закупки» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда удовлетворено в части взыскания пеней со 2 октября 2022 г. по дату фактического исполнения обязательства, арбитражного сбора в размере 20 000 руб.; в удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят об отмене состоявшихся судебных актов, ссылаясь на неправильное применение норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2024 г. дело истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебного акта по доводам кассационных жалоб, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Частично удовлетворяя заявление, суды руководствовались положениями статей 330, 395, 509 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», постановлением Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 г. № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами», и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу, что обязательства по исполнению договора возникли у поставщика до введения моратория, следовательно, на него распространяется действие моратория, в силу чего на соответствующие требования финансовые санкции не

начисляются. Неустойка может быть взыскана с момента окончания моратория по дате фактического исполнения обязательств.

Отклоняя доводы кассационной жалобы ООО «Неразрушающий контроль» о неподведомственности спора третейскому суду, суды исходили из того, что споры, возникающие из договоров, заключенных в результате закупки в рамках Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в целом являются гражданско-правовыми. Соответственно, в целом гражданско-правовой характер носит спор сторон данного дела.

Возможность разрешения гражданско-правовых споров с помощью третейского разбирательства закреплена в гражданском законодательстве.

Иные доводы сторон, изложенные в кассационных жалобах, так же являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам.

Несогласие с выводами судов в силу статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ГЭХ Закупки», обществу с ограниченной ответственностью «Неразрушающий контроль» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина