

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 300-ЭС24-21814

г. Москва

5 декабря 2024 г.

Дело № СИП-1356/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационные жалобы Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) и общества с ограниченной ответственностью «Перспективные Медицинские Технологии» (далее – общество «ПМТ») на решение Суда по интеллектуальным правам от 16 апреля 2024 г. и постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 04 сентября 2024 г.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ИТЛАЙТ» (далее – общество «ИТЛАЙТ») о признании недействительным решения Роспатента об отказе в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку,

установил:

решением Суда по интеллектуальным правам от 16 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 04 сентября 2024 г., заявленные требования удовлетворены. На Роспатент возложена обязанность повторно рассмотреть поступившее возражение общества «ИТЛАЙТ» против предоставления правовой охраны спорному товарному знаку.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Роспатент и общество «ПМТ» обратились с кассационными жалобами в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобах доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационные жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные требования, Суд по интеллектуальным правам руководствовался положениями гражданского законодательства, регулирующими спорные правоотношения, и исходил из наличия оснований для признания оспариваемого решения Роспатента недействительным как не соответствующее положениям пункта 1 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку Роспатент при проверке доводов возражения не проанализировал спорное обозначение (словосочетание) на предмет его описательности и восприятия этого обозначения применительно к конкретным товарам и услугам, суд счел, что его выводы недостаточно мотивированы, в связи с чем возложил на административный орган обязанность повторно рассмотреть возражение общества «ИТЛАЙТ».

Выводы суда первой инстанции поддержал президиум Суда по интеллектуальным правам, дав надлежащую правовую оценку доводам заявителя со ссылкой на положения норм действующего законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела.

С учетом предмета и основания заявленных требований, а также установленных судами обстоятельств, доводы, изложенные заявителями в кассационных жалобах, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационных жалоб Федеральной службы по интеллектуальной собственности и общества с ограниченной ответственностью «Перспективные Медицинские Технологии» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов