

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-20610

5 декабря 2024 г.

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Федерального агентства воздушного транспорта на решение Арбитражного суда Московской области от 27 февраля 2024 г. по делу № А41-76123/2023, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28 августа 2024 г. по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Русстройком» (далее – общество) к Федеральному агентству воздушного транспорта (далее – Росавиация) о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, рассчитанных за период с 30 августа 2021 г. по 01 сентября 2023 г., процентов, рассчитанных со 2 сентября 2023 г. по дату фактической оплаты, встречному иску Росавиации к обществу о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 542 407 руб. 74 коп., при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Федерального Государственного унитарного предприятия «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)»,

установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 27 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 21 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28 августа 2024 г., первоначальные исковые требования удовлетворены в части взыскания 2 147 321 руб. 80 коп. процентов за

пользование чужими денежными средствами. Встречные иски удовлетворены в полном объеме.

В результате зачета первоначальных и встречных исковых требований с Росавиации в пользу общества взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 604 914 руб. 06 коп.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Росавиация просит об отмене состоявшихся судебных актов, ссылаясь на неправильное применение норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2024 г. дело истребовано из Арбитражного суда Московской области.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебного акта по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Суды, руководствуясь положениями статей 330, 332, 395, 711, 746, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», принимая во внимание обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А41-94975/2021 Арбитражного суда Московской области, установив период просрочки оплаты выполненных работ по контракту, исключив из расчета подлежащих взысканию процентов период с момента вступления судебного акта в законную силу до момента поступления исполнительного документа в казначейство, а также период исполнения

судебного акта, предусмотренный пунктом 6 статьи 2422 Бюджетного кодекса Российской Федерации, удовлетворили первоначальные иски в указанной части.

В обоснование кассационной жалобы Росавиация указывает на то, что требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в рамках первоначальных исковых требований предъявлено необоснованно, поскольку пунктом 28.13 государственного контракта в случае просрочки исполнения обязательства заказчиком предусмотрено взыскание неустойки, а не процентов.

Вместе с тем, согласно правовому подходу, сформулированному в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 06 июля 2016 г. (раздел «Обязательственное право», вопрос № 2), не может служить основанием для отказа в иске о взыскании суммы санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства ее неправильная правовая квалификация истцом, обосновывающим свое требование пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса, в то время как законом или соглашением сторон на этот случай предусмотрена неустойка; в этом случае суд вправе взыскать проценты в пределах суммы неустойки, подлежащей взысканию в силу закона или договора.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, Росавиация приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам.

Несогласие с выводами судов в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Федеральному агентству воздушного транспорта в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина