

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-17354

г. Москва

5 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А. Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Городская поликлиника № 4» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 8 декабря 2023 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 июня 2024 г. по делу № А56-61247/2023,

### установил:

Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Городская поликлиника № 4» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 20 июня 2023 г. № 078/04/14.32-755/2023 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 8 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 февраля 2024 г., учреждению отказано в удовлетворении требований.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 11 июня 2024 г. оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 октября 2024 г. были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями статей 4 и 17 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», суды пришли к выводу о том, что в данном случае учреждением заключены недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения с хозяйствующими субъектами и организатором торгов, в результате которых по итогам проведения закупочных процедур заключены контракты по завышенной цене, в связи с чем в действиях учреждения имеется состав вмененного административного правонарушения, и отказали в удовлетворении заявленных требований. При этом довод учреждения о неправомерном установлении размера административного штрафа получил надлежащую правовую оценку, не согласиться с которой исходя из доводов жалобы оснований не имеется.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения

судов и получили правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела. Несогласие учреждения с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, направлены на иную оценку представленных в материалы дела доказательств, и не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать Санкт-Петербургскому государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Городская поликлиника № 4» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г.Першутов