

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-21818

г. Москва

5 декабря 2024 г.

Дело № А06-3703/2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр технического обслуживания» (далее – ООО «ЦТО») на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 февраля 2024 г., постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19 сентября 2024 г., установил:

ООО «ЦТО» обратилось с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Вектор ББ» о взыскании задолженности.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 30 июня 2020 г. иск удовлетворен.

При новом рассмотрении дела постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 19 сентября 2024 г., решение отменено, в иске отказано.

Не согласившись с судебными актами судов апелляционной инстанции и округа, ООО «ЦТО» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ,

по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями законодательства, регулируемыми спорные правоотношения, установив мнимый характер договорных отношений по переводу долга (уступке требования), совершенных в отсутствие разумных экономических интересов, имеющих своей целью причинение вреда имущественным интересам кредиторов ответчика, апелляционный суд отменил решение и отказал в иске.

Суд округа признал выводы суда апелляционной инстанции правильными.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Центр технического обслуживания» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов