

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№305-ЭС24-22056

г. Москва

09.12.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Перова Валерия Анатольевича на решение Арбитражного суда Московской области от 6 февраля 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 августа 2024 г. по делу № А41-102911/2023

по иску Мясникова Кирилла Федоровича к обществу с ограниченной ответственностью «ОМКА» (далее – общество) об обязанности предоставить заверенные копии документов общества, взыскании судебной неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 6 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29 августа 2024 г., иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Перов В.А. в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования.

Обращаясь с кассационной жалобой, Перов В.А. указал на нарушение судами норм процессуального права в связи с не привлечением его к участию, что повлекло за собой нарушение его прав как участника общества.

По смыслу статьи 42 АПК РФ лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, вправе его обжаловать в порядке кассационного производства в случае, если он принят об их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Между тем из содержания обжалуемых заявителем судебных актов, принятых по существу спора, которыми установлено неисполнение обществом предусмотренной законом обязанности по предоставлению информации участнику хозяйственного общества, необходимой для реализации ими своих правомочий, не следует, что они содержат какие-либо выводы в отношении прав и обязанностей Перова В.А. как участника общества.

Наличие у лица, не привлеченного к участию в деле, заинтересованности в исходе деле, само по себе не наделяет его правом на обжалование судебного акта.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для отнесения Перова В.А. к лицам, указанным в статье 42 АПК РФ, в связи с чем производство по кассационной жалобе заявителя подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 42, 150, 184 АПК РФ, судья
определил:

производство по кассационной жалобе Перова Валерия Анатольевича на решение Арбитражного суда Московской области от 6 февраля 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 августа 2024 г. прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов