

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС24-20208

г. Москва

9 декабря 2024 г.

Дело № А07-24539/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Крестьянское хозяйство «Куш-Буляк» (далее – крестьянское хозяйство) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 01 февраля 2024 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25 сентября 2024 г.

по иску общества с ограниченной ответственностью «Агропромышленный комплекс «Башкортостан» (далее – общество) к крестьянскому хозяйству о возмещении понесенных затрат на улучшение арендуемого имущества, упущенной выгоды, внесенной арендной платы, платы за электроэнергию и природный газ,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 01 февраля 2024 г. заявленные обществом исковые требования удовлетворены частично, с крестьянского хозяйства взысканы убытки в виде реального ущерба и упущенной выгоды, а также переплата по арендной плате, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04 июня 2024 г. решение от 01 февраля 2024 г. изменено, с ответчика взысканы затраты истца на улучшение арендуемого имущества, переплата по арендной плате; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 25 сентября 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции от 04 июня 2024 г. отменено, решение от 01 февраля 2024 г. оставлено в силе.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, крестьянское хозяйство обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды руководствовались положениями гражданского законодательства, регулирующими спорные правоотношения, и исходили из доказанности всей совокупности обстоятельств, являющихся основанием для удовлетворения заявленных требований о взыскании убытков в виде реального ущерба в размере понесенных истцом расходов на восстановление арендованного имущества, возможности использования которого в своей хозяйственной деятельности истец как арендатор был лишен в связи с прекращением арендных правоотношений с ответчиком по инициативе последнего, а также упущенной выгоды в размере неполученной истцом прибыли от производственной деятельности за первый квартал 2022 года.

При этом суд первой инстанции, поддержанный судом округа, установил факт осуществления обществом всего комплекса необходимых мероприятий по подготовке арендованных у крестьянского хозяйства помещений и оборудования к осуществлению деятельности мясокомбината, в том числе мероприятий по приведению арендованного имущества в соответствие с требованиями санитарных, ветеринарных норм, найму работников, получению необходимых свидетельств и разрешений.

Выводы судов первой и кассационной инстанций соответствуют разъяснениям, изложенным в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Крестьянское хозяйство «Куш-Буляк» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов