

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС19-2037 (2)

г. Москва

9 декабря 2024 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам Ю.Г. Иваненко, изучив с материалами истребованного дела жалобу публичного акционерного общества Национальный банк «Траст» (далее – банк, заявитель) на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 августа 2024 г. № 304-ЭС19-2037 (2) по делу № А46-16345/2016 Арбитражного суда Омской области о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Турманидзе Левана Искандеровича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Борисов Евгений Юрьевич обратился с заявлением об утверждении Положения о порядке, сроках и об условиях продажи имущества должника (далее – Положение).

Определением Арбитражного суда Омской области от 13 ноября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 7 февраля 2024 г. и постановлением Арбитражного

суда Западно-Сибирского округа от 29 мая 2024 г., утверждено Положение с учетом разногласий. В частности, судом указано на то, что реализации подлежит принадлежащая должнику $\frac{1}{2}$ доля в праве собственности на жилой дом с предоставлением бывшей супруге должника Турманидзе Людмиле Николаевне преимущественного права покупки, а также установлена начальная цена продажи доли в размере 29 621 000 руб.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 августа 2024 г. № 304-ЭС19-2037 (2) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном положениями части 8 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), заявитель выражает несогласие с принятым судебным актом, просит жалобу вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ссылаясь на допущенные нарушения норм права.

В силу части 8 статьи 291⁶ АПК РФ Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынести определение об отмене данного определения и передаче кассационных жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив изложенные в жалобе доводы и материалы истребованного дела, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам пришел к выводу о наличии оснований для ее удовлетворения.

Как установлено судами и следует из материалов дела, по результатам проведения мероприятий в ходе процедуры реализации имущества должника финансовый управляющий включил в конкурсную массу жилой дом общей площадью 646 кв.м, кадастровый (условный) номер 55:36:070107:3520, расположенный по адресу: г. Омск, ул. 2-я Кольцевая, д.15, корп. 3. Указанный дом расположен на арендованных земельных участках.

Обращаясь в арбитражный суд с заявлением об утверждении Положения, финансовый управляющий предлагал реализовать указанный дом целиком.

Должник и его бывшая супруга возражали против подобного порядка реализации, указывая на то, что вступившим в законную силу решением Первомайского районного суда г. Омска от 05.02.2019 по делу № 2-2/2019 за Турманидзе Л.Н. и Турманидзе Л.И. признано по $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на жилой дом. Исходя из этого, по мнению должника и его бывшей супруги, реализации на торгах подлежал не жилой дом полностью, а $\frac{1}{2}$ доля в праве собственности на него.

Разрешая спор, суд первой инстанции сослался на положения статей 213²⁵, 213²⁶ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статей 244, 250, 252, 255 и 256 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 34 и 38 Семейного кодекса Российской Федерации, статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также на разъяснения, изложенные в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» (далее – Постановление № 48), и исходил из того, что действующее законодательство с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 16 мая 2023 г. № 23-П (далее – Постановление № 23-П), устанавливает необходимость

продажи имущества долевого собственника (супруга) в той доле, которая принадлежит непосредственно должнику с применением механизма реализации права долевого собственника на преимущественный выкуп доли. В связи с этим суд отклонил доводы финансового управляющего и банка о реализации жилого дома целиком.

При определении начальной продажной цены доли суд отметил, что согласно экспертному заключению стоимость домовладения, с учетом всех объектов в границах ограждений, составляет 81 800 000 руб., а стоимость $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на домовладение – 31 493 000 руб. В то же время суд вычел из указанной суммы разницу между стоимостью «летней кухни» как объекта недвижимости и ее стоимостью как строительных материалов (поскольку, согласно выводам суда, она не является самостоятельным объектом недвижимости, так как не поставлена на кадастровый учет и право собственности на нее не зарегистрировано). С учетом этого суд определил начальную продажную цену в размере 29 621 000 руб.

Впоследствии с указанными выводами согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Выражая несогласие с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче жалобы на рассмотрение в судебном заседании, банк отмечает, что по смыслу положений пункта 7 статьи 213²⁶ Закона о банкротстве с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 7 Постановления № 48, порядок реализации общего имущества гражданина и его супруга не зависит от вида общей собственности. Раздел общего имущества с определением долей (без выделения самостоятельных объектов, подлежащих передаче каждому из супругов) влияет лишь на то, в какой пропорции будет разделена выручка от продажи в деле о банкротстве общего имущества и какая часть из этой выручки будет причитаться супругу должника.

Таким образом, как полагает банк, на торгах подлежит реализации не доля в праве собственности на имущество, а целый объект без деления на

доли. Выводы судов об обратном противоречат Закону о банкротстве и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

При этом, по мнению заявителя, продажа имущества целиком не нарушает права и законные интересы супруги должника, поскольку в конкурсную массу должника будет включена только часть средств от реализации спорного имущества, остальная часть этих средств подлежит выплате бывшей супруге должника.

Банк отмечает, что продажа доли в праве собственности на имущество, а не общего имущества целиком, дополнительно снизит инвестиционную привлекательность реализуемого актива и, как следствие, повлечет риски ограничения круга потенциальных покупателей и невозможности погашения требований кредиторов.

Кроме того, заявитель указывает на то, что судами допущено неверное истолкование Постановления № 23-П, которое не содержит положений об отмене пункта 7 статьи 213²⁶ Закона о банкротстве, а дополняет указанную норму, устанавливая механизм реализации преимущественного права собственником.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ АПК РФ).

Приведенные заявителем доводы заслуживают внимания, в связи с чем обжалуемое определение судьи Верховного Суда Российской Федерации подлежит отмене, а кассационная жалоба с делом – передаче для рассмотрения в судебном заседании.

Руководствуясь положениями статьи 184, части 8 статьи 291⁶, части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам

определил:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 августа 2024 г. № 304-ЭС19-2037 (2) отменить.

Кассационную жалобу публичного акционерного общества Национальный банк «Траст» передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации –
председатель Судебной коллегии
по экономическим спорам

Ю.Г. Иваненко