

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-17809

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу арбитражного управляющего Шаповалова Владислава Юрьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 3 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 августа 2024 г. по делу № А40-28788/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Хилл Интернэшнл» (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника его бывший конкурсный управляющий Шаповалов В.Ю. обратился в суд с требованием о взыскании с заявителя по делу, участника должника – Куликовой Натальи Петровны и её правопреемника – индивидуального предпринимателя Стадника Сергея Алексеевича, а также с участника должника – Слижовой Марины Александровны непогашенного фиксированного вознаграждения и судебных расходов в размере 556 234 рубля 81 копейка.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 3 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 16 августа 2024 г., прекращено производство по требованиям к Слижовой М.А.; отказано в удовлетворении требований к Куликовой Н.П. и Стаднику С.А.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

Материалы дела истребованы из Арбитражного суда города Москвы.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела, суд приходит к выводу о наличии оснований для её передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Слижова М.А. и Куликова Н.П. являются участниками (учредителями) должника с долями в уставном капитале по 50% у каждой.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26 февраля 2020 г. по настоящему делу принято к производству заявление Куликовой Н.П. о признании должника банкротом, основанное на неисполнении должником решения суда общей юрисдикции и наличии задолженности в размере 507 417 рублей 14 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 4 августа 2021 г. конкурсным управляющим должником утверждён Шаповалов В.Ю.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19 октября 2023 г. по ходатайству конкурсного управляющего Шаповалова В.Ю. завершено конкурсное производство с последующей ликвидацией должника; Шаповалову В.Ю. с депозита суда перечислено 220 000 рублей в счёт возмещения вознаграждения и расходов.

5 февраля 2024 г. Шаповалов В.Ю. обратился в суд за взысканием долга по фиксированному вознаграждению и судебным расходам к участникам должника – Слижовой М.А. и Куликовой Н.П., а также правопреемнику последней – Стаднику С.А.

Отказывая в удовлетворении требований к Куликовой Н.П. и Стаднику С.А., суды, руководствуясь пунктом 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», пришли к выводу о выходе управляющего за пределы установленного заявителем по делу о банкротстве должника лимита расходов.

Прекращая производство по требованиям к Слижовой М.А., суд первой инстанции исходил из отказа представителя Шаповалова В.Ю. – Зубко Е. С. в судебном заседании от требований к участникам должника.

Суды апелляционной инстанции и округа не усмотрели оснований для отмены судебного акта суда первой инстанции в части прекращения производства по спору, указав, что наличие у Зубко Е.С. полномочий на отказ

от требований следует из протокола судебного заседания суда первой инстанции.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, Шаповалов В.Ю. настаивает на неправомерности прекращения производства по его требованиям, так как доверенность, выданная им Зубко Е.С., полномочий на отказ от требований не содержит, что не проверено судами.

Заявитель также указывает на не рассмотрение судами его требования к Куликовой Н.П. как к 50% участнику должника, а на рассмотрение их исключительно как к кредитору-заявителю по делу о банкротстве должника.

Приведённые заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, поэтому настоящую жалобу с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьей 291<sup>9</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

кассационную жалобу Шаповалова Владислава Юрьевича с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 23 января 2025 года на 14 часов 30 минут**, в помещении суда по адресу: город Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Е.С. Корнелюк