

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС24-22079

г. Москва

9 декабря 2024 г.

Дело № А32-15126/2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Барадулькина Сергея Ивановича Шевцова Андрея Витальевича на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 05 февраля 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04 сентября 2024 г.,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 30 декабря 2019 г. иски общества с ограниченной ответственностью «Заря Анапы» удовлетворены частично, с Барадулькина С.И. взысканы убытки, в удовлетворении требований к Ярлыковой А.А. отказано.

Конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «ПА-Стил», третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Шевцов А.В. обратился в суд первой инстанции с заявлением о пересмотре решения суда от 30 декабря 2019 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением суда первой инстанции от 05 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 мая 2024 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04 сентября 2024 г., в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, финансовый управляющий Барадулькина С.И. Шевцов А.В. обратился с кассационной

жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании оценки представленных в материалы дела доказательств суды признали, что указанные заявителем обстоятельства не являются основанием для пересмотра решения суда первой инстанции в порядке главы 37 АПК РФ. Доводы заявителя сводятся к несогласию с установленными судами обстоятельствами и направлены на пересмотр вступившего в законную силу судебного акта с учетом оценки дополнительных доказательств.

Выводы судов соответствуют разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г. № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам».

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы финансового управляющего Барадкулькина Сергея Ивановича Шевцова Андрея Витальевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов