

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС24-21998

г. Москва

9 декабря 2024 г.

Дело № А59-4421/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Репиной Ирины Геннадьевны на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 6 сентября 2024 г. по делу № А59-4421/2022 Арбитражного суда Сахалинской области

по иску Репиной Ирины Геннадьевны к Бочкареву Станиславу Борисовичу, обществу с ограниченной ответственностью «Д Колорес» (далее – общество) об исключении из состава участников общества, об обязанности предоставить документы, взыскании судебной неустойки

и встречному иску Бочкарева С.Б. к Репиной И.Г. об исключении из состава участников общества,

установил:

решением Арбитражного суда Сахалинской области от 25 июля 2023 г. исковые требования Репиной И.Г. удовлетворены в части обязанности общества предоставить документы о деятельности юридического лица и взыскания судебной неустойки на случай неисполнения судебного акта, в удовлетворении остальной части иска и встречного иска отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2024 г., рассмотревшим дело по правилам суда первой инстанции (с учетом изменения заявленных требований), оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 6 сентября 2024 г., решение суда от 25 июля 2023 г. отменено, в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами в части отказа в удовлетворении первоначального иска, Репина И.Г. обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая в обжалуемой заявителем части судебные акты, суды, руководствуясь нормами права, регулирующими спорные отношения, исходили из отсутствия обстоятельств, являющихся основанием для исключения Бочкарева С.Б. из состава участников общества, представления ответчиком копий истребуемых документов, а также отсутствия мотивированных возражений со стороны истца по первоначальному иску по их составу.

С учетом предмета и основания заявленных требований, а также установленных судами обстоятельств, доводы заявителя не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

в передаче кассационной жалобы Репиной Ирины Геннадьевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов