

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-24753 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Волгаметалл» (далее - общество) на определение Арбитражного суда Самарской области от 20 ноября 2023 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 января 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 6 июня 2024 г. по делу № А55-30819/2022 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «РосВтор-Сервис» (далее - должник), по обособленному спору по заявлению общества о включении задолженности в размере 1 806 637 руб. 25 коп. в реестр требований кредиторов должника,

установил:

определением арбитражного суда первой инстанции от 20 ноября 2023 г., оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 18.01.2024 и округа от 6 июня 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить обжалуемые судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения

которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов дела, судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались положениями статей 16, 71, 100 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 318, 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 21, 22 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и исходили из пропуска кредитором предусмотренного законодательством срока для предъявления исполнительного листа к исполнению, в связи с чем он утратил право на включение спорной суммы задолженности в реестр требований кредиторов.

При этом суды учли, что исполнительный лист на основании решения суда о взыскании задолженности не выдавался и, соответственно, в службу судебных приставов не предъявлялся, исполнительное производство не возбуждалось; обстоятельств, свидетельствующих о перерыве течения срока исполнительской давности, не установлено.

При таких условиях суды отказали в удовлетворении заявления общества, с чем впоследствии согласился суд округа.

По результатам изучения материалов дела оснований для того, чтобы сделать обратные выводы о неправильном применении судами норм материального или процессуального права, не имеется. Изучение материалов дела показало, что доводы заявителя по существу сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств. Вместе с тем, суд, рассматривающий спор по правилам кассационного производства, не наделен полномочиями по переоценке доказательств.

В связи с этим доводы жалобы не свидетельствуют о наличии оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.А. Букина