

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-21088

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива» (ответчика) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 24 января 2024 г. по делу № А76-25569/2023, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 3 сентября 2024 г. по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «СЭД-ТрансАвто» к обществу с ограниченной ответственностью «РусНЭКТ» (ныне – общество с ограниченной ответственностью «Альтернатива») о взыскании 2 194 857 рублей задолженности, 37 526 рублей 62 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18 мая 2023 г. по 2 августа 2023 г. и далее по день фактической оплаты исходя из действующей ключевой ставки Банка России,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 24 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 3 сентября 2024 г., иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество «Альтернатива» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на несоблюдение досудебного порядка урегулирования спора, отсутствие надлежащих доказательств осуществления перевозки и необоснованный расчет неустойки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили осуществление истцом перевозки в рамках договора от 19 апреля 2023 г. № 57/23 по согласованной цене и неполную ее оплату ответчиком, поэтому удовлетворили требования в силу статей 395, 785, 793 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вопросы досудебного порядка урегулирования спора и требуемая переоценка установленных его обстоятельств не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

С общества «Альтернатива» подлежит взысканию государственная пошлина за подачу жалобы, уплата которой была отсрочена.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Альтернатива» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива» в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Челябинской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова