

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-21072

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Давыдкина С.А. на определение Арбитражного суда Пензенской области от 3 апреля 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13 августа 2024 г., принятые в деле № А49-2628/2021 о несостоятельности (банкротстве) Жучкова Юрия Ивановича (должника) по заявлению финансового управляющего о признании недействительным договора купли-продажи 95% доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческое предприятие нефтегазового оборудования» от 14 мая 2020 г., заключенного между должником и Акимовым Дмитрием Александровичем, и применении последствий недействительности сделки,

установил:

определением Арбитражного суда Пензенской области от 3 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 13 августа 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Давыдкин С.А. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на нарушение в оценке доказательств, игнорирование окружным судом безусловного основания для отмены судебных актов.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили отчуждение доли за равноценное встречное предоставление, учитывая финансовое состояние общества и влияние на него приобретателя, оценив в совокупности имеющиеся отчеты и заключение назначенной судом экспертизы, и признали сделку не попадающей под недействительную в силу статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Неучастие в рассмотрении спора кредитора должника не влияет на судьбу судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать финансовому управляющему Давыдкину С.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова