

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС24-21249

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) публичного акционерного общества «Холмский морской торговый порт» на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 22 февраля 2024 г., постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19 сентября 2024 г. по делу № А59-4793/2023,

### УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Петросах» (далее – Общество), являющееся акционером публичного акционерного общества «Холмский морской торговый порт» (далее – Порт), обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с исковым заявлением, в котором просило признать недействительным решение, принятое по вопросу № 8 повестки дня повторного годового общего собрания акционеров Порта, оформленное протоколом от 9 июня 2023 г.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество ВТБ Регистратор.

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 22 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19 сентября 2024 г., требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на

несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что являются неверными выводы судов относительно наличия у Порты признаков банкротства; притязания Общества носят корпоративный характер и вытекают из участия в уставном капитале Порты, что препятствует включению соответствующих требований в реестр кредиторов; Порт является субъектом естественной монополии, в связи с чем к нему неприменимы стандартные признаки банкротства.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество является акционером Порты с долей участия 24,96% (64 940 000 обыкновенных именных акций и 21 646 000 привилегированных именных акций типа А), что подтверждается выпиской из реестра акционеров.

Согласно опубликованным сведениям 6 июня 2023 г. состоялось повторное годовое общее собрание акционеров Порты, оформленное протоколом от 9 июня 2023 г.

Акционерами по восьмому вопросу повестки принято следующее решение:

1) выплатить дивиденды по привилегированным именным акциям типа А из чистой прибыли Порты по результатам 1 квартала 2023 г в размере 0,006016973689 руб. на одну акцию;

2) сумма начисленных дивидендов в расчете на одного акционера определяется с точностью до одной копейки, округление числа при расчете производится по правилам математического округления;

3) определить, что выплата дивидендов, указанных в пункте 1 настоящего решения, осуществляется в следующие сроки с даты, на которую определяются лица, имеющие право на получение дивидендов, указанных в пункте 1 настоящего решения:

- в течение 10 рабочих дней – номинальному держателю и являющемуся профессиональным участником рынка ценных бумаг доверительному управляющему, которые зарегистрированы в реестре акционеров;

- в течение 25 рабочих дней – другим зарегистрированным в реестре акционеров лицам;

4) определить дату составления списка лиц, имеющих право на получение дивидендов, - 18 июня 2023 г.

Полагая, что принятое решение о выплате дивидендов является недействительным, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 42, 43, 48 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», статьями 2, 197 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2003 г. № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах», суды удовлетворили заявленные требования, указав, что Порт на дату проведения собрания отвечал признакам несостоятельности (банкротства), что препятствовало принятию решения о выплате дивидендов.

Судебными инстанциями отмечено, что целью распределения дивидендов является выплата акционерам образовавшейся фактической прибыли у общества при отсутствии у него длительных неисполненных обязательств перед контрагентами и бюджетом. Вместе с тем, доказательств достаточности у Порта средств для исполнения имеющихся денежных обязательств и одновременной выплаты дивидендов ответчиком в ходе рассмотрения спора не представлено.

Кроме того, перечисление денежных средств для целей выплаты дивидендов акционерам осуществлялось не самим Портом, а иным юридическим лицом, что расценено в качестве доказательства отсутствия у эмитента возможности выплатить объявленные дивиденды.

Суды правомерно заключили, что Общество в условиях имеющихся у него признаках банкротства, было не вправе распределять дивиденды до погашения всех своих основных обязательств перед контрагентами и бюджетом, иное противоречило бы требованиям пункта 1 статьи 43 Закона об акционерных обществах.

Отклоняя ссылку ПАО «Холмский морской торговый порт» и АО ВТБ «Регистратор» на соблюдение порядка проведения собрания и правил при подсчете голосов, суды указали, что указанное обстоятельство не влияет на результат разрешения спора.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества «Холмский морской торговый порт» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова