

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21275

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Ассоциации «Региональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» на решение Арбитражного суда города Москвы от 18 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 сентября 2024 г. по делу № А40-292393/2023,

УСТАНОВИЛ:

Дмитриев Дмитрий Николаевич и финансовый управляющий имуществом Дмитриева Д.Н. – Бурмак Максим Константинович обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском к Ассоциации «Региональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» (далее – Ассоциация) о взыскании 2 176 792 руб. 11 коп. задолженности, 233 990 руб. 23 коп. неустойки за период с 30 мая 2022 г. по 6 декабря 2023 г.; процентов за пользование чужими денежными средствами, начиная с 7 декабря 2023 г. по день фактического исполнения обязательства.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Щеглов Павел Олегович, общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «СК Гелиос», ООО «РИКС».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24 сентября 2024 г., требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на преждевременность подачи настоящего иска, поскольку не были исчерпаны иные способы восстановления нарушенного права; отсутствуют основания для взыскания штрафных санкций.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 17 ноября 2016 г. Дмитриев Д.Н. обратился в суд с заявлением о признании себя несостоятельным (банкротом) (дело № А51-27808/2016).

Решением Арбитражного суда Приморского края от 19 декабря 2016 г. по делу № А51-27808/2016 заявление удовлетворено, финансовым управляющим имуществом должника утвержден Щеглов Павел Олегович (член Ассоциации), введена процедура реализации имущества.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 25 мая 2021 г. по делу № А51-27808/2016 Щеглов П.О. отстранен от исполнения обязанностей финансового управляющего имуществом должника в деле о несостоятельности (банкротстве).

Определением Арбитражного суда Приморского края от 15 июня 2021 г. по делу № А51-27808/2016 новым финансовым управляющим утвержден Бурмак М.К.

При проведении процедуры банкротства Щеглов П.О. допустил нарушение норм действующего законодательства о банкротстве, в результате чего привлечен к материальной ответственности в виде взыскания 2 176 792 руб. 11 коп. убытков.

Исполнительное производство окончено на основании пункта 3 части 1 статьи 46 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (в связи с невозможностью установить наличие имущества у должника).

Определением Арбитражного суда Приморского края от 3 апреля 2023 г. возбуждено дело № А51-4927/2023 о банкротстве Щеглова П.О., назначено судебное разбирательство, которое в последующем откладывалось в связи с непоступлением в суд сведений о кандидатуре арбитражного управляющего от предложенных саморегулируемых организаций.

Щеглов П.О. задолженность не погасил.

ООО «Страховое общество «Помощь» и ООО «РИКС» 11 июня 2020 г. заключен договор о передаче страхового портфеля, в соответствии с условиями которого ООО «РИКС» передан страховой портфель обязательного страхования ответственности арбитражных управляющих.

Страховая выплата по требованию истца страховыми организациями не произведена.

В Первореченский районный суд г. Владивостока 12 сентября 2023 г. подано исковое заявление к ООО «СК Гелиос» о взыскании 308 813 руб. 97 коп. задолженности, заявление принято к производству, назначено судебное разбирательство, которое в последующем отложено на 17 апреля 2024 г., исковые требования уточнены.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15 июля 2021 г. по делу № А40-60322/2021 ООО «РИКС» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство; определением от 24 октября 2023 г. заявление Дмитриева Д.Н. о включении в реестр требований кредиторов ООО «РИКС» удовлетворено частично, в третью очередь реестр требований кредиторов должника включено 2 169 435 руб. основного долга, подлежащего удовлетворению за счет оставшегося имущества после удовлетворения требований кредиторов.

Не получив удовлетворения требований за счет причинившего ущерб лица и страховых организаций, арбитражный управляющий обратился в Ассоциацию, членом которой являлся Щеглов П.О., однако требования остались без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 20.4, 25.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суды удовлетворили требования, правомерно исходя из того, что в случае не погашения убытков непосредственно арбитражным управляющим в размер, превышающем лимит страхования, обязанность по их погашению возлагается на саморегулируемую организацию; до подачи настоящего искового заявления истцы предприняли обширный перечень мер по взысканию со страховых организаций страховой выплаты за незаконные действия Щеглова П.О., однако задолженность не была погашена.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство о приостановлении исполнения судебного акта удовлетворению не подлежит.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Парамонова Евгения Викторовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова