

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-19501

г. Москва

10 декабря 2024 г.

Дело № А40-139324/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О. Ю., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сантехстрой» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 20 ноября 2023 года, постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 августа 2024 года по делу № А40-139324/2023,

установил:

общество обратилось в суд с исковым заявлением к публичному акционерному обществу «Банк ЗЕНИТ» (далее – банк Зенит) об обязанности произвести действия, направленные на снятие обременения по двум договорам залога, заключенным ранее обществом с ограниченной ответственностью «Центр-Лизинг» (далее – лизингодатель) в пользу публичного акционерного общества «Липецккомбанк» (правопродшественник, присоединившийся к банку Зенит в результате реорганизации; далее – Липецккомбанк) в обеспечение обязательства по возврату кредита Яхонтовым В.А., бывшим директором общества.

Суд первой инстанции в удовлетворении требований отказал. Суд апелляционной инстанции решение отменил, принял новый судебный акт, которым обязал банк Зенит подать заявление о снятии обременений. Суд округа постановление суда апелляционной инстанции отменил, оставил в силе решение суда первой инстанции.

В силу части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Суды руководствовались положениями статей 309, 334, 352 и других Гражданского кодекса Российской Федерации, надлежащим образом исследовали обстоятельства дела.

Из материалов дела следует, что с 2015 года как Липецккомбанк, так и банк Зенит активно осуществляют свое залоговое право в отношении единственного предмета залога, машины бурения, принадлежащей на праве собственности обществу, выкупившему её у прежнего собственника, лизингодателя. В обеспечение обязательства Яхонтова В.А. были заключены как спорные договоры залога с лизингодателем, так и договор залога с обществом в виде будущего залога того же имущества. Об обращении взыскания на предмет залога обществу было достоверно известно, правовой неопределенности в его положении не было. Все спорные обременения имущества при выкупе перешли от лизингодателя к обществу (пункт 1 статьи 353 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, задолженность в значительной степени остается непогашенной, в связи с чем суды правомерно пришли к выводу об отсутствии оснований к снятию обременений.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

определил:

отказать с ограниченной ответственностью «Сантехстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю.Шилохвост