

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС24-18975 (5)

г. Москва

10 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Чистякова Сергея Николаевича на определение Арбитражного суда Алтайского края от 3 апреля 2024 г., постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19 июня 2024 г. и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29 августа 2024 г. по делу № А03-8832/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью строительной компании «Вершина» (далее – должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными договоров уступки требования от 5 мая 2015 г., в том числе заключенных должником (цедентом), Черноусовым Ю.А. и Чистяковым С.Н., и о применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 3 апреля 2024 г. признаны недействительными цепочки сделок по отчуждению имущества должника пользу Черноусова Ю.А. и Чистякова С.Н., применены последствия их недействительности в виде взыскания с Черноусова Ю.А. и Чистякова С.Н. в конкурсную массу должника 400 000 рублей и с Чистякова С.Н. 2 400 000 рублей.

Постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19 июня 2024 г. и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29 августа 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Чистяков С.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные определение и постановления судов, в которой просит их отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, доводов кассационной жалобы и представленных документов, не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, приняли во внимание обстоятельства, установленные при вынесении приговора в отношении генерального директора должника, а также иными судебными актами арбитражных судов и судов общей юрисдикции, учли аффилированность сторон и пришли к выводу о недействительности прикрываемых сделок, направленных исключительно на безвозмездный вывод активов должника. При этом, исходя из оснований оспаривания сделок, суды пришли к выводу о том, что срок давности управляющим не пропущен.

С такой оценкой доказательств согласился арбитражный суд округа.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального или процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов